**12 МОНИТОРИНГ ГОТОВНОСТИ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА К РАБОТЕ В   
ИНКЛЮЗИВНЫХ ГРУППАХ**

[12.1 Характеристика участия вузов-партнеров в мониторинге 1](#_Toc29157216)

[12.2 Результаты мониторинга и их использование в работе 3](#_Toc29157217)

***12.1 Характеристика участия вузов-партнеров в мониторинге***

В настоящее время реализация идей инклюзивного образования выступает одной из современных тенденций российской образовательной политики, которая предполагает обучение детей с учетом разнообразия особых образовательных потребностей. При этом наибольший резонанс вызывают вопросы организации обучения детей с ОВЗ совместно с физически здоровыми сверстниками. Согласно статистике Федерального реестра инвалидов, в настоящее время в России насчитывается более 2 млн. детей с ОВЗ и инвалидностью, в Уральском федеральном округе детей в возрасте 15-17 лет – более 10,5 тысяч. С каждым годом их число растет. Сегодня более 160 тысяч детей с ОВЗ обучаются инклюзивно.

Развитие отечественного инклюзивного образования закреплено в федеральном законе «Об образовании в РФ» (2012 г.), в различных государственных программах, федеральных государственных образовательных стандартах высшего образования, что в значительной мере повышает требования к профессиональной деятельности педагогов, преподавателей. На современном этапе развития инклюзивного образования в высшей школе особая роль отводится системе повышения квалификации преподавательских кадров на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Однако, феномен психологической готовности к инклюзивному образованию является малоисследованным, не представляется возможным в настоящее время представить научно обоснованное и валидное описание уровней готовности, методики оценивания и т.п.

Цель мониторинга состоит в проведение исследования, задача которого не ставить определенный «диагноз» готовности преподавателя к инклюзивному образованию, а описать картину психологической готовности российских преподавателей к нему, используя качественный и количественный анализ, в том числе на основе применения всех возможностей многомерной статистики.

Психологическая готовность к преподавательской деятельности включает в себя следующие компоненты:

Когнитивный компонент, определяющий характер представлений, убеждений и уровень знаний по проблематике инклюзивного образования, понимание специфики реализации профессиональной деятельности при взаимодействии с инклюзивной группой.

Аффективный компонент отражает эмоциональное отношение к реализации преподавательской деятельности в условиях инклюзивного образования, переживание ответственности за конечный результат деятельности.

Мотивационно-ценностный компонент включает потребности, интересы, ценности в отношении к инклюзивному образованию, включая стремление развивать свои личностные и профессиональные компетенции, позволяющие реализовывать задачи инклюзивного образования.

Регуляторно-поведенческий компонент отражает способность перестраивать свое поведение в зависимости от изменения характера и условий преподавания в условиях инклюзивного образования.

Мониторинг проводится по единой анкете сети РУМЦ РФ, состоящей из 23 вопросов.

Согласно дорожным картам взаимодействия ЧелГУ и вузов-партнеров мониторинг готовности профессорско-преподавательского состава к работе в инклюзивных группах включили в план совместной работы 25 вузов (за исключением Технического университета УГМК).

Технология проведения мониторинга для вузов-партнеров включала следующие этапы:

1. Определить преподавателей, участвующих в опросе. В мониторинге могли участвовать преподаватели вне зависимости от наличия опыта работы в инклюзивных группах.

Возможные выборки:

– случайная выборка по всему вузу;

– выборка преподавателей одного факультета/института;

– все преподаватели кафедры/кафедр.

2. Организовать проведение опроса преподавателей вуза (ориентировочно 20 человек в каждом вузе).

Опрос осуществлялся на основе печатных анкет с последующим внесением в гугл-формы или через заполнение анкет в гугл-форме в режиме онлайн с дальнейшей выгрузкой анкет на портал инклюзивноеобразование.рф.

Всего в ноябре 2019 года опрошено 777 преподавателей 23 вузов Свердловской, Челябинской и Курганской областей.

В мониторинге не приняли участие три вуза-партнера. Уральский филиал Финуниверситета не принял участие в мониторинге, поскольку соглашение о сотрудничестве было заключено после завершения мониторинга, а Уральский институт фондового рынка и Институт международных связей не участвовали в мониторинге, поскольку у их преподавателей нет опыта работы в инклюзивных группах.

Численность опрошенных преподавателей региона по вузам представлена в таблице 12.1.

Таблица 12.1 – Численность преподавателей по вузам (чел. и в % к общему числу опрошенных)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование вуза | Чел. | % |
| 1 | Гуманитарный университет | 24 | 3,1 |
| 2 | Екатеринбургская академия современного искусства | 30 | 3,9 |
| 3 | Курганский государственный университет | 21 | 2,7 |
| 4 | Курганский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации | 7 | 0,9 |
| 5 | Магнитогорская государственная консерватория (академия) им. М.И. Глинки | 20 | 2,6 |
| 6 | Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова | 38 | 4,9 |
| 7 | Международный Институт Дизайна и Сервиса | 21 | 2,7 |
| 8 | Российский государственный профессионально-педагогический университет | 21 | 2,7 |
| 9 | Уральский государственный архитектурно-художественный университет | 22 | 2,8 |
| 10 | Уральский государственный горный университет | 1 | 0,1 |
| 11 | Уральский государственный лесотехнический университет | 101 | 13 |
| 12 | Уральский государственный педагогический университет | 40 | 5,1 |
| 13 | Уральский государственный юридический университет | 33 | 4,2 |
| 14 | Уральский государственный экономический университет | 31 | 4,0 |
| 15 | Уральский социально-экономический институт (филиал образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений») | 20 | 2,6 |
| 16 | Уральский федеральный университет им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина | 55 | 7,1 |
| 17 | Челябинский государственный университет | 177 | 23 |
| 18 | Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации | 34 | 4,4 |
| 19 | Шадринский государственный педагогический университет | 26 | 3,3 |
| 20 | Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет | 22 | 2,8 |
| 21 | Южно-Уральский государственный институт искусств имени П.И. Чайковского | 6 | 0,8 |
| 22 | Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет) | 1 | 0,1 |
| 23 | Южно-Уральский институт управления и экономики | 26 | 3,3 |
|  | Итого | 777 | 100 |

***12.2 Результаты мониторинга и их использование в работе***

В ноябре 2019 года в соответствии с дорожной картой деятельности ресурсного учебно-методического центра по обучению инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья на базе ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» проведен мониторинг готовности профессорско-преподавательского состава вузов Свердловской, Челябинской и Курганской областей к работе в инклюзивных группах со студентами с инвалидностью.

Цель исследования – мониторинг готовности профессорско-преподавательского состава к работе в инклюзивных группах.

Задачи исследования:

1. Выявить отношение преподавателей к инклюзивному образованию, насколько они знакомы с его сущностью, их мнение о наиболее целесообразных формах его организации и обучения, о влиянии обучения студента с инвалидностью в студенческой группе на эффективность и качество образовательного процесса, заинтересованность преподавателей в повышении квалификации по вопросам вузовского обучения лиц с инвалидностью.
2. Изучить готовность преподавателей работать со студентами-инвалидами и инклюзивными группами, оценить психологические сложности и методические трудности такой работы, знание преподавателями специальных технических средств обучения студентов с инвалидностью, специфики учебного процесса, требований к разработке и реализации адаптированных профессиональных образовательных программ высшего образования для студентов с инвалидностью.
3. Представить мнения преподавателей по основным вопросам инклюзивного образования в зависимости от области, выбора форм организации вузовского обучения лиц с инвалидностью, стажа преподавательской работы в вузе, должности, прохождения повышения квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования, пола и др.

Объект мониторинга – преподаватели вузов региона.

Предмет – готовность преподавателей вузов к работе в инклюзивных группах.

Участие в мониторинге приняли 777 преподавателей 22 вузов-партнеров и ЧелГУ.

Из всех опрошенных по региону 60% доцентов, 20% – старших преподавателей, 9,8% – профессоров, 7,3% – преподавателей, 3,5% – ассистентов.

По стажу преподавательской работы в высшей школе: 36% – свыше 20 лет, 25% – 15-20 лет, 19% – 10-15 лет, 12% – 5-10 лет, 9,0% – до 5 лет.

Опрошено 74% преподавателей женского пола и 26% мужского.

Из общего числа опрошенных практически 2/3 преподавателей проходили повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования, 38% такой подготовки не имеют. Каждому второму приходилось ранее или приходится сейчас обучать студентов с инвалидностью, а 41% такого опыта не имеют. У каждого второго есть близкие, друзья или знакомые люди с инвалидностью и практически столько же их не имеют. Выборка представительная.

В протоколах компьютерной обработки информации с анкет представлены статистические данные в абсолютных цифрах и в процентах к общему числу опрошенных по региону, каждой области и каждому вузу, свод ответов на открытый вопрос, связи между вопросами (приложения 12.1, 12.2).

В настоящей записке излагаются результаты анализа готовности профессорско-преподавательского состава к работе в инклюзивных группах по региону и по Свердловской, Челябинской и Курганской областям. Сгруппированные по указанным выше основаниям данные приводятся в таблицах и иллюстрируются рисунками.

**Отношение преподавателей к инклюзивному образованию**

Реализация высшего инклюзивного образования во-многом зависит от представления о нем профессорско-преподавательского состава вузов, его квалификации и знания специфики такого образования, отношения к нему. Опрос преподавателей вузов Свердловской, Челябинской и Курганской областей показал, что подавляющее их большинство – 91% знакомы с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании (рисунок 12.1).

Рисунок 12.1 – Знакомство преподавателей с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании? (в % к числу опрошенных преподавателей вузов по региону)

Фактически не знакомы малая часть – 7,5% и не имеют ни малейших представлений практически единицы –1,9%. При этом заметим, что почти половина преподавателей хорошо знакомы – 44% или являются экспертами в этой области – 2,3%. А 45% знакомы, но только в самом общем плане.

Есть различия в знании сущности инклюзивного подхода в высшем образовании по областям (таблица 12.2). Так, хорошо и прекрасно знакомы с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании по региону 46%, по Курганской области – 56%, по Челябинской – 52%, по Свердловской – 39%.

Таблица 12.2 – Знакомство преподавателей с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании (в % к общему числу опрошенных преподавателей вузов по региону и по Свердловской, Челябинской и Курганской областям)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | По региону | Свердловская область | Челябинская область | Курганская область |
| Знаком, но только в самом общем плане | 45 | 45 | 45 | 41 |
| Да, хорошо знаком | 44 | 37 | 49 | 56 |
| Фактически не знаком | 7,5 | 13 | 3,0 | 1,9 |
| Прекрасно знаком, являюсь экспертом в этой области | 2,3 | 1,7 | 3,3 | 0,0 |
| Не имею ни малейших представлений | 1,9 | 3,6 | 0,3 | 1,9 |

Относительно больше хорошо знающих сущность инклюзивного образования среди тех преподавателей, кто за обучение лиц с инвалидностью в обычных вузах в общих группах и потоках (52%), кто со стажем работы более 20 лет (49%) (таблица 12.3).

Также больше хорошо знакомых с сущностью инклюзивного образования среди доцентов и профессоров (48% и 50% соответственно), среди тех, кто проходил повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования (57%) (таблица 12.4).

Таблица 12.3 – Знакомство преподавателей с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании (в % к общему числу опрошенных преподавателей по региону и в группах по выбору наиболее целесообразных форм вузовского обучения лиц с инвалидностью, стажу преподавательской работы в высшей школе)

|  | Все опрошенные | Форма наиболее целесообразной организации вузовского обучения лиц с инвалидностью | | | | | Стаж преподава­тельской работы в высшей школе | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| В «обычных» вузах в общих группах и потоках | В «обычных» вузах, но в отдельных группах или в специализированных подразделениях | В специализированных вузах | Не целесообразно обучение в вузе | Затрудняюсь ответить | До 5 лет | 5 - 10 лет | 10 - 15 лет | 15 - 20 лет | Свыше 20 лет |
| Знаком, но только в самом общем плане | 45 | 40 | 50 | 49 | 40 | 54 | 57 | 49 | 50 | 43 | 38 |
| Да, хорошо знаком | 44 | 52 | 39 | 28 | 10 | 17 | 30 | 39 | 41 | 46 | 49 |
| Фактически не знаком | 7,5 | 3,8 | 8,3 | 16 | 40 | 20 | 5,7 | 11 | 4,2 | 6,7 | 9,0 |
| Прекрасно знаком, являюсь экспертом в этой области | 2,3 | 3,1 | 1,6 | 2,0 | 0,0 | 0,0 | 1,4 | 0,0 | 2,8 | 2,6 | 2,9 |
| Не имею ни малейших представлений | 1,9 | 1,0 | 1,2 | 5,9 | 10 | 8,7 | 5,7 | 1,1 | 2,1 | 1,5 | 1,4 |

Таблица 12.4 – Знакомство преподавателей с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании (в % к общему числу опрошенных преподавателей вузов по региону и в группах по должности и повышению квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Все опрошенные | Должность | | | | | | Повышение квали­фикации по вопросам инклюзивного высшего образования | |
| Ассистент | Преподаватель | Старший преподаватель | Доцент | Профессор | Да | | Нет |
| Знаком, но только в самом общем плане | 45 | 56 | 54 | 57 | 41 | 33 | 38 | | 55 |
| Да, хорошо знаком | 44 | 26 | 39 | 33 | 48 | 50 | 57 | | 22 |
| Фактически не знаком | 7,5 | 3,7 | 3,5 | 9,2 | 6,7 | 13 | 1,2 | | 18 |
| Прекрасно знаком, являюсь экспертом в этой области | 2,3 | 3,7 | 1,8 | 0,0 | 3,0 | 2,6 | 3,5 | | 0,3 |
| Не имею ни малейших представлений | 1,9 | 11 | 1,8 | 1,3 | 1,7 | 1,3 | 0,2 | | 4,7 |

Принципиальный вопрос – выбор формы организации вузовского обучения лиц с инвалидностью. Характерно, что более половины преподавателей вузов Свердловской, Челябинской и Курганской областей считают наиболее целесообразно обучать лиц с инвалидностью в обычных вузах в общих потоках и группах (рисунок 12.2). Каждый третий за обучение инвалидов в обычных вузах, но в отдельных группах или в специализированных подразделениях. За обучение лиц с инвалидностью в специализированных вузах малая часть преподавателей – 6,6%. Указывают на нецелесообразность обучения инвалидов в вузе незначительная часть опрошенных преподавателей – 1,3%. Малая часть – 5,9% затруднились ответить.

Рисунок 12.2 – Мнение преподавателей о том, в какой форме наиболее целесообразно организовывать вузовское обучение лиц с инвалидностью   
(в % к числу опрошенных преподавателей вузов по региону)

За обучение лиц с инвалидностью в «обычных» вузах в общих группах и потоках по региону 54%, по Курганской области – 59%, по Челябинской – 58%, по Свердловской – 49% (таблица 12.5).

Таблица 12.5 – Мнение преподавателей о наиболее целесообразной форме организации вузовского обучения лиц с инвалидностью   
(в % к общему числу опрошенных преподавателей вузов по региону и по Свердловской, Челябинской и Курганской областям)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | По региону | Свердловская область | Челябинская область | Курганская область |
| В «обычных» вузах в общих группах и потоках | 54 | 49 | 58 | 59 |
| В «обычных» вузах, но в отдельных группах или в специализированных подразделениях | 33 | 33 | 33 | 28 |
| В специализированных вузах | 6,6 | 7,5 | 6,0 | 3,7 |
| Затрудняюсь ответить | 5,9 | 7,8 | 3,8 | 7,4 |
| Не целесообразно обучение в вузе | 1,3 | 2,5 | 0,0 | 1,9 |

Больше сторонников организации вузовского обучения лиц с инвалидностью в «обычных» вузах в общих группах и потоках среди преподавателей со стажем преподавательской работы в высшей школе от 15 до 20 лет (58%), меньше со стажем от 10 до 15 лет (49%) (таблица 12.6).

Таблица 12.6 – Мнение преподавателей о наиболее целесообразной форме организации вузовского обучения лиц с инвалидностью (в % к общему числу опрошенных преподавателей вузов по региону и в группах по стажу преподавательской работы в высшей школе)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Форма организации вузовского обучения | Все опрошенные | Стаж преподавательской работы в высшей школе | | | | |
| До 5 лет | 5 - 10 лет | 10 - 15 лет | 15 - 20 лет | Свыше 20 лет |
| В «обычных» вузах в общих группах и потоках | 54 | 53 | 56 | 49 | 58 | 53 |
| В «обычных» вузах, но в отдельных группах или в специализированных подразделениях | 33 | 34 | 36 | 36 | 28 | 32 |
| В специализированных вузах | 6,6 | 8,6 | 3,3 | 2,8 | 6,2 | 9,3 |
| Затрудняюсь ответить | 5,9 | 4,3 | 4,4 | 10,4 | 6,7 | 3,9 |
| Не целесообразно обучение в вузе | 1,3 | 0,0 | 1,1 | 1,4 | 1,0 | 1,8 |

Больше за такую форму организации вузовского обучения инвалидов выступают преподаватели (58%) и те, кто прошел повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования (60%) (таблица 12.7).

Значительная часть – 42% преподавателей вузов считают оптимальной для лиц с инвалидностью такую форму организации вузовского обучения как очно – заочное (рисунок 12.3). За дистанционное обучение – 27%, за очное – 17%, за заочное – только 4,1%. Затруднились ответить всего 10%.

Относительно больше выступают за очно-заочное обучение инвалидов преподаватели вузов Челябинской области – 48%, за дистанционное обучение преподаватели вузов Свердловской области – 31%, за очное обучение преподаватели вузов Курганской области – 24% (таблица 12.8).

Таблица 12.7 – Мнение преподавателей о том, какие формы организации вузовского обучения оптимальны для лиц с инвалидностью   
(в % к общему числу опрошенных преподавателей вузов по региону и в группах по должности и по прохождению повышения квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Форма организации вузовского обучения лиц с инвалидностью | Все опрошенные | Должность | | | | | Повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования | |
| Ассистент | Преподаватель | Старший преподаватель | Доцент | Профессор | Да | Нет |
| В «обычных» вузах в общих группах и потоках | 54 | 52 | 58 | 49 | 55 | 55 | 60 | 44 |
| В «обычных» вузах, но в отдельных группах или в специализированных подразделениях | 33 | 33 | 37 | 36 | 31 | 30 | 33 | 32 |
| В специализированных вузах | 6,6 | 7,4 | 3,5 | 8,5 | 6,0 | 7,9 | 3,7 | 11 |
| Затрудняюсь ответить | 5,9 | 7,4 | 0,0 | 5,2 | 7,3 | 2,6 | 2,9 | 11 |
| Не целесообразно обучение в вузе | 1,3 | 0,0 | 1,8 | 1,3 | 0,9 | 3,9 | 0,8 | 2,0 |

Рисунок 12.3 – Мнение преподавателей о том, какие формы организации вузовского обучения оптимальны для лиц с инвалидностью (в % к числу опрошенных преподавателей вузов по региону)

Таблица 12.8 – Мнение преподавателей о том, какие формы организации вузовского обучения оптимальны для лиц с инвалидностью   
(в % к общему числу опрошенных преподавателей вузов по региону и по Свердловской, Челябинской и Курганской областям)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | По региону | Свердловская область | Челябинская область | Курганская область |
| Очно-заочное обучение | 42 | 36 | 48 | 37 |
| Дистанционное обучение | 27 | 31 | 23 | 26 |
| Очное обучение | 17 | 16 | 18 | 24 |
| Затрудняюсь ответить | 10 | 13 | 8,2 | 9,3 |
| Заочное обучение | 4,1 | 4,5 | 3,8 | 3,7 |

Очно-заочное обучение лиц с инвалидностью больше поддерживают преподаватели, считающие, что наиболее целесообразно организовывать вузовское обучение инвалидов в «обычных» вузах, но в отдельных группах или в специализированных подразделениях – 48%, преподаватели со стажем работы в высшей школе до 5 лет (таблица 12.9). За дистанционное обучение инвалидов больше выступают сторонники их учебы в специализированных вузах – 61% из их числа, не целесообразности их обучения в вузе – 50%, обучения в «обычных» вузах, но в отдельных группах или в специализированных подразделениях – 31%, преподаватели со стажем работы в вузе свыше 20 лет – 32%. За очное обучение инвалидов больше из числа тех, кто за их учебу в «обычных» вузах в общих группах и на потоках – 25%.

Таблица 12.9 – Мнение преподавателей о том, какие формы организации вузовского обучения оптимальны для лиц с инвалидностью   
(в % к общему числу опрошенных преподавателей по региону и в группах по выбору наиболее целесообразных форм вузовского обучения лиц с инвалидностью, стажу преподавательской работы в высшей школе)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Оригинальная форма организации вузовского обучения для лиц с инвалидностью | Все опрошенные | Наиболее целесообразная форма организации вузовского обучения лиц с инвалидностью | | | | | Стаж преподавательской работы в высшей школе | | | | |
| В «обычных» вузах в общих группах и потоках | В «обычных» вузах, но в отдельных группах или в специализированных подразделениях | В специализированных вузах | Не целесообразно обучение в вузе | Затрудняюсь ответить | До 5 лет | 5 - 10 лет | 10 - 15 лет | 15 - 20 лет | Свыше 20 лет |
| Очно-заочное обучение | 42 | 44 | 48 | 18 | 0,0 | 20 | 46 | 41 | 42 | 44 | 38 |
| Дистанционное обучение | 27 | 20 | 31 | 61 | 50 | 24 | 23 | 24 | 24 | 24 | 32 |
| Очное обучение | 17 | 25 | 7,9 | 3,9 | 0,0 | 13 | 17 | 17 | 18 | 18 | 17 |
| Затрудняюсь ответить | 10 | 7,0 | 9,1 | 14 | 40 | 37 | 11 | 10 | 13 | 9,3 | 9,7 |
| Заочное обучение | 4,1 | 4,1 | 3,6 | 3,9 | 10 | 6,5 | 2,9 | 7,8 | 2,8 | 5,2 | 3,2 |

Относительно больше очно-заочное обучение инвалидов поддерживают среди преподавателей – 51% и тех, кто проходил повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования – 47% (таблица 12.10). Дистанционное обучение больше поддерживают профессора – 47%, старшие преподаватели – 30%, кто не проходил повышения квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования – 33%. За очное обучение инвалидов больше выступают профессора – 22% и те, кто прошел повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования – 20%.

Таблица 12.10 – Мнение преподавателей о том, какие формы организации вузовского обучения оптимальны для лиц с инвалидностью(в % к общему числу опрошенных преподавателей вузов по региону и в группах по должности и по прохождению повышения квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Оптимальная форма организации вузовского обучения для лиц с инвалидностью | Все опрошенные | Должность | | | | | Повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования | |
| Ассистент | Преподаватель | Старший преподаватель | Доцент | Профессор | Да | Нет |
| Очно-заочное обучение | 42 | 44 | 51 | 42 | 44 | 22 | 47 | 33 |
| Дистанционное обучение | 27 | 30 | 23 | 30 | 23 | 47 | 23 | 33 |
| Очное обучение | 17 | 15 | 18 | 14 | 18 | 22 | 20 | 13 |
| Затрудняюсь ответить | 10 | 11 | 3,5 | 7,2 | 13 | 6,6 | 6,9 | 16 |
| Заочное обучение | 4,1 | 0,0 | 5,3 | 7,2 | 3,7 | 1,3 | 3,7 | 4,7 |

Заметное большинство – практически две трети преподавателей считают, что обучение в студенческой группе студента с инвалидностью никак не повлияет на эффективность и качество образовательного процесса (рисунок 12.4). Каждый четвертый подчеркивает, что это скажется (точно и скорее) положительно. Считает, что это скажется отрицательно (крайне и скорее) только каждый десятый.

Большинство – 77% преподавателей вузов региона поддержали бы (полностью или скорее) идею о поступлении абитуриента с инвалидностью (с нарушением зрения, слуха или опорно-двигательного аппарата) в вуз. Поддержали бы эту идею о поступлении в вуз абитуриента с инвалидностью еще больше преподавателей – 88% из тех, кто хорошо знаком с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании, 90% тех, кто за их обучение в «обычных» вузах в общих группах и потоках, 84% проходивших повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования, 82% тех, у кого среди близких, друзей или знакомых есть люди с инвалидностью.

Рисунок 12.4 – Мнение преподавателей о влиянии обучения в студенческой группе студента с инвалидностью на эффективности и качество образовательного процесса в целом (в % к числу опрошенных преподавателей вузов по региону)

Только 5,8% преподавателей региона скорее порекомендовали бы ориентироваться на получение среднего профессионального образования, а всего лишь 1,2% настойчиво убеждали бы ориентироваться сугубо на получение среднего профессионального образования. Не рискнули бы дать конкретный совет 16%.

Данные опроса свидетельствуют, что подавляющее большинство – 91% преподавателей вузов региона заинтересованы в повышении квалификации по вопросам вузовского обучения лиц с инвалидностью (рисунок 12.5). Не заинтересованы в принципе лишь 3,6% и скорее не заинтересованы только 5,1% преподавателей.

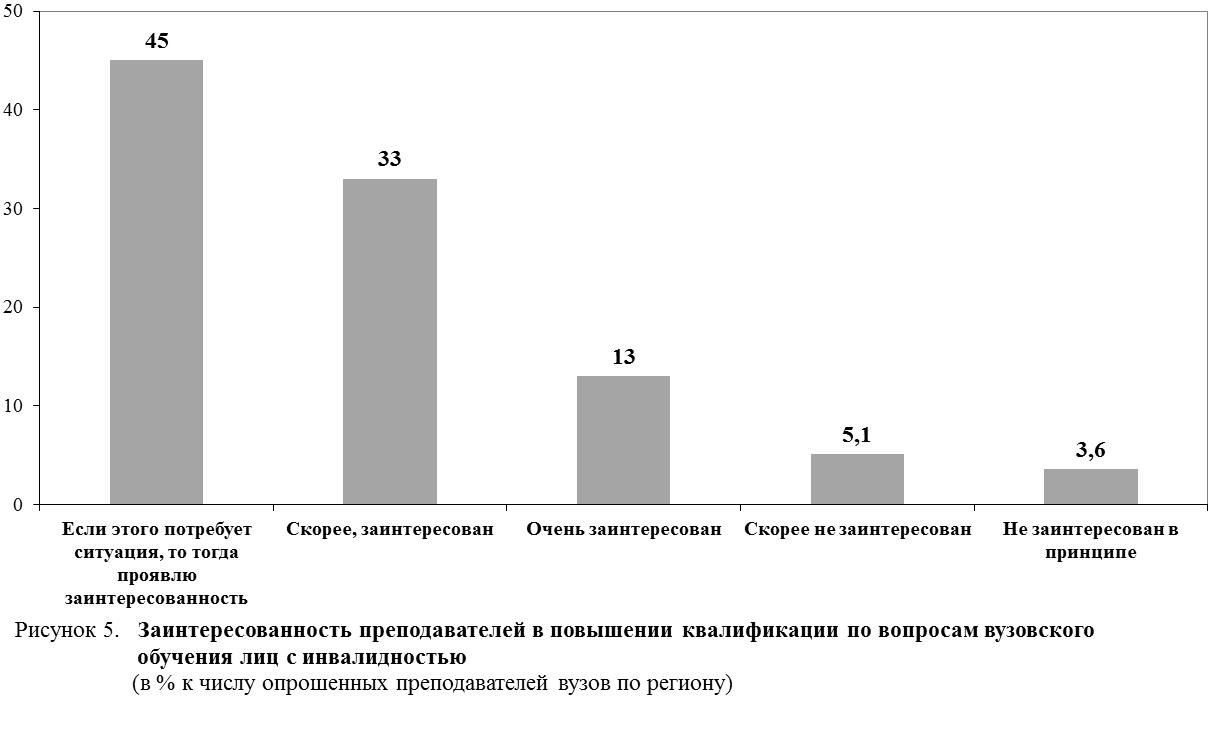


Рисунок 12.5 – Заинтересованность преподавателей в повышении квалификации по вопросам вузовского обучения ли ц с инвалидностью (в % к числу опрошенных преподавателей вузов по региону)

Относительно больше преподавателей, заинтересованных в повышении квалификации по вопросам вузовского обучения лиц с инвалидностью, в вузах Курганской (94%) и Челябинской (93%) областей (таблица 12.11).

Таблица 12.11 – Заинтересованность преподавателей в повышении квалификации по вопросам вузовского обучения лиц с инвалидностью   
(в % к общему числу опрошенных преподавателей вузов по региону и по Свердловской, Челябинской и Курганской областям)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | По региону | Свердловская область | Челябинская область | Курганская область |
| Если этого потребует ситуация, то тогда проявлю заинтересованность | 45 | 46 | 49 | 20 |
| Скорее, заинтересован | 33 | 32 | 33 | 44 |
| Очень заинтересован | 13 | 12 | 11 | 30 |
| Скорее не заинтересован | 5,1 | 6,4 | 4,1 | 3,7 |
| Не заинтересован в принципе | 3,6 | 4,2 | 3,3 | 1,9 |

Относительно больше заинтересованы в повышении квалификации по вопросам вузовского обучения инвалидов сторонники организации их обучения в «обычных» вузах в общих группах и потоках (95% из их числа), в «обычных» вузах, но в отдельных группах или в специализированных подразделениях (95%), преподаватели со стажем работы в высшей школе 15-20 лет (94%) (таблица 12.12).

Таблица 12.12 – Заинтересованность преподавателей в повышении квалификации по вопросам вузовского обучения лиц с инвалидностью  
(в % к общему числу опрошенных преподавателей по региону и в группах по выбору наиболее целесообразных форм вузовского обучения лиц с инвалидностью, стажу преподавательской работы в высшей школе)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Все опрошенные | Наиболее целесообразная форма организации вузовского обучения лиц с инвалидностью | | | | | Стаж преподавательской работы в высшей школе | | | | |
| В «обычных» вузах в общих группах и потоках | В «обычных» вузах, но в отдельных группах или в специализированных подразделениях | В специализированных вузах | Не целесообразно обучение в вузе | Затрудняюсь ответить | До 5 лет | 5 - 10 лет | 10 - 15 лет | 15 - 20 лет | Свыше 20 лет |
| Если этого потребует ситуация, то тогда проявлю заинтересованность | 45 | 37 | 53 | 55 | 70 | 63 | 34 | 49 | 48 | 42 | 48 |
| Скорее, заинтересован | 33 | 39 | 32 | 18 | 0,0 | 13 | 47 | 28 | 32 | 35 | 32 |
| Очень заинтересован | 13 | 17 | 10 | 0,0 | 0,0 | 2,2 | 10 | 14 | 12 | 17 | 10 |
| Скорее не заинтересован | 5,1 | 3,4 | 3,6 | 16 | 10 | 17 | 2,9 | 6,7 | 4,9 | 4,1 | 6,1 |
| Не заинтересован в принципе | 3,6 | 3,6 | 1,2 | 12 | 20 | 4,3 | 5,7 | 2,2 | 3,5 | 2,6 | 4,3 |

Больше заинтересованных в повышении квалификации по вопросам вузовского обучения лиц с инвалидностью среди преподавателей (по должности) – 99%, среди тех, кто проходил повышение квалификации по вопросам инклюзивного образования – 94% (таблица 12.13).

Таблица 12.13 – Заинтересованность преподавателей в повышении квалификации по вопросам вузовского обучения лиц с инвалидностью  
(в % к общему числу опрошенных преподавателей вузов по региону и в группах по должности и по прохождению повышения квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Все опрошенные | Должность: | | | | | Повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования | |
| Ассистент | Преподаватель | Старший преподаватель | Доцент | Профессор | Да | Нет |
| Если этого потребует ситуация, то тогда проявлю заинтересованность | 45 | 22 | 39 | 52 | 46 | 40 | 42 | 51 |
| Скорее, заинтересован | 33 | 48 | 46 | 28 | 33 | 33 | 38 | 26 |
| Очень заинтересован | 13 | 15 | 14 | 13 | 13 | 9,2 | 14 | 9,8 |
| Скорее не заинтересован | 5,1 | 3,7 | 1,8 | 4,6 | 5,2 | 9,2 | 3,1 | 8,4 |
| Не заинтересован в принципе | 3,6 | 11 | 0,0 | 2,0 | 3,2 | 9,2 | 3,1 | 4,4 |

**Готовность преподавателей работать с инклюзивными группами**

В ходе исследования, проведенного среди преподавателей вузов Свердловской, Челябинской и Курганской областей, выявлялись проблемы, связанные с готовностью преподавателей, в том числе в психологическом плане, работать на потоках и в группах, где обучаются студенты с инвалидностью. Опрос 2019 года показал, что подавляющее большинство преподавателей вузов психологически готовы работать с аудиторией, где есть студенты с инвалидностью (рисунок 12.6).

По региону таких оказалось 89%. Однако каждый второй преподаватель региона считает это сложным, но не настолько, чтобы это стало непреодолимым препятствием. Еще каждый шестой преподаватель не видит здесь особых сложностей. В тоже время для 11% преподавателей работа с такими аудиториями является психологически трудной, а для 2,2% – «чрезвычайно сложной».

Рисунок 12.6 – Сложность для преподавателей в психологическом плане проводить учебные занятия на потоке или в группе, где есть студенты с инвалидностью (в % к числу опрошенных преподавателей вузов по региону)

Несколько выше доля преподавателей, которые не видят особых сложностей в работе с группами, где есть студенты-инвалиды, в Курганской области (таблица 12.14).

Таблица 12.14 – Сложность для преподавателей в психологическом плане проводить учебные занятия на потоке или в группе, где есть студенты с инвалидностью (в % к общему числу опрошенных преподавателей вузов по региону и по Свердловской, Челябинской и Курганской областям)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | По региону | Свердловская область | Челябинская область | Курганская область |
| Сложно, но не настолько, чтобы это стало непреодолимым препятствием | 47 | 49 | 46 | 52 |
| Сложностей, скорее, нет | 25 | 23 | 28 | 15 |
| Никаких особых сложностей здесь нет | 17 | 17 | 16 | 22 |
| Скорее, сложно | 9,0 | 8,9 | 8,8 | 11 |
| Чрезвычайно сложно | 2,2 | 3,1 | 1,6 | 0,0 |

Примечательно, что больше преподавателей, для которых особых сложностей в работе со студентами-инвалидами нет, среди тех, кто хорошо знаком с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании и является экспертом в этой области. Больше таких и среди тех, кто выступает за обучение в «обычных» вузах в общих группах и потоках, чем среди тех, кто за обучение таких студентов в специализированных вузах (21% против 7,8% соответственно).

В ходе опроса также выявлена потребность в организации курсов повышения квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования для преподавателей в регионе. Психологически не готовы к работе на потоке или группах, где есть студенты с инвалидностью, чаще преподаватели, которые не проходили повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования, чем те, кто такую подготовку проходил (12% против 7,5% соответственно). Чаще не готовы и те преподаватели, кому ранее не приходилось обучать студентов с инвалидностью, чем те, которые уже имеют такой опыт (13% против 6,4% соответственно).

Выявлены трудности методического характера у преподавателей в регионе в ходе образовательного процесса с группами, где обучаются студенты-инвалиды. Только 29% преподавателей отметили, что нет таких трудностей, а 59% преподавателей в регионе указали, что «трудности есть, но они вполне преодолимы» (рисунок 12.7). Наличие трудностей методического характера в ходе подготовки студентов-инвалидов подтверждается и тем, что каждый восьмой преподаватель в регионе отмечает, что эти трудности для них скорее или чрезвычайно велики.

Рисунок 12.7 – Мнение преподавателей о трудностях методического характера при работе на потоке или в группах, где есть студенты с инвалидностью (в % к числу опрошенных преподавателей вузов по региону)

В вузах Курганской области несколько больше оказалось преподавателей, которые не имеют заметных трудностей методического характера в ходе проведения учебных занятий в группах, где есть студенты с инвалидностью, и не оказалось ни одного преподавателя, для которого трудности с методическим обеспечением носят чрезвычайный характер (таблица 12.15).

Таблица 12.15 – Мнение преподавателей о трудностях методического характера при работе в группе, где есть студенты с инвалидностью  
(в % к общему числу опрошенных преподавателей вузов по региону и по Свердловской, Челябинской и Курганской областям)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | По региону | Свердловская область | Челябинская область | Курганская область |
| Трудности есть, но они вполне преодолимы | 59 | 61 | 58 | 50 |
| Заметных трудностей нет | 23 | 20 | 24 | 33 |
| Да, эти трудности скорее велики | 9,4 | 12 | 7,9 | 3,7 |
| Абсолютно никаких трудностей нет | 5,9 | 4,5 | 6,3 | 13 |
| Да, эти трудности чрезвычайно велики | 3,0 | 2,5 | 3,8 | 0,0 |

Чаще имеют трудности методического характера преподаватели, которые фактически не знакомы или не имеют ни малейшего представления о сущности инклюзивного подхода в высшем образовании (22% и 20% соответственно). Преподавателей, которые считают эти трудности вполне преодолимыми, больше среди тех, которые ранее или сейчас обучают студентов с инвалидностью, чем среди тех, которые не имеют подобного опыта (63% против 56% соответственно).

Исследование показало, что часть преподавателей не владеют необходимыми знаниями о специальных технических средствах, которые используются в образовательном процессе со студентами-инвалидами. Несмотря на то, что большинство преподавателей указали, что знакомы с такими специальными техническими средствами обучения (77%), каждый второй знаком с ними, «но только в самом общем плане», еще каждый шестой хорошо знаком, но только с некоторыми из них (рисунок 12.8). Только 5,8% преподавателей хорошо знакомы и знают, каким образом и в каких случаях используются те или иные из них. А каждый пятый преподаватель в регионе совершенно не знаком со специальными техническими средствами обучения студентов-инвалидов.

Больше преподавателей, которые знакомы со специальными техническими средствами обучения студентов с инвалидностью в Челябинской области (85%), меньше таких – в Свердловской области (69%) (таблица 12.16). Однако в Челябинской области несколько больше оказалось и тех преподавателей, которые знакомы с такими средствами, но только в самом общем плане (56%). Больше преподавателей, которые совершенно не знакомы со специальными техническими средствами обучения студентов-инвалидов в Свердловской области (27%).

Рисунок 12.8 – Мнение преподавателей о том, знакомы ли они со специальными техническими средствами обучения, используемыми в образовательном процессе студентами с инвалидностью (в % к числу опрошенных преподавателей вузов по региону)

Таблица 12.16 – Мнение преподавателей региона о том, знакомы ли они со специальными техническими средствами обучения, используемыми в образовательном процессе студентами с инвалидностью (в % к общему числу опрошенных преподавателей вузов по региону и по Свердловской, Челябинской и Курганской областям)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | По региону | Свердловская область | Челябинская область | Курганская область |
| Знаком, но только в самом общем плане | 54 | 51 | 56 | 52 |
| Совершенно не знаком | 20 | 27 | 20 | 20 |
| Да, хорошо знаком с некоторыми из них | 18 | 15 | 13 | 20 |
| Да, очень хорошо знаком и знаю, каким образом и в каких случаях используются те или иные из них | 5,8 | 3,4 | 8,2 | 5,6 |
| Затрудняюсь ответить | 2,8 | 4,2 | 1,6 | 1,9 |

Преподавателей, которые знакомы со специальными техническими средствами обучения, но только в самом общем плане, больше среди тех, кто поверхностно знаком с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании, чем среди тех, кто об этом не имеет ни малейшего представления. Больше таких среди преподавателей - женщин, чем среди мужчин (55% против 50% соответственно). Преподавателей, которые хорошо и очень хорошо знакомы с некоторыми средствами обучения, знают каким образом и в каких случаях используются те или иные специальные технические средства в два раза больше оказалось среди тех, кто прекрасно или хорошо знаком с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании и являются экспертом в этой области. Естественно, преподавателей, которые совершенно не знакомы с такими средствами обучения больше среди тех, кто не имеет ни малейшего представления и фактически не знаком с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании, больше и среди тех, кто не проходил повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования. Больше таких среди преподавателей - мужчин, чем среди женщин (26% против 18% соответственно). Такие преподаватели гораздо чаще встречаются среди тех, которые считают организацию вузовского обучения лиц с инвалидностью не целесообразной (60%). В ходе опроса выявлено, что знакомы со специальными техническими средствами обучения студентов-инвалидов чаще те преподаватели, которые прошли повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования и имели или имеют опыт работы с такими студентами (таблица 12.17).

Таблица 12.17 – Мнение преподавателей региона о том, знакомы ли они со специальными техническими средствами обучения, используемыми в образовательном процессе со студентами с инвалидностью  
 (в % к общему числу опрошенных преподавателей вузов по региону и в группах преподавателей, знакомых с сущностью инклюзивного высшего образования, и по выбору наиболее целесообразной формы организации вузовского обучения лиц с инвалидностью)

|  | Все опрошенные | Знакомы ли Вы с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании? | | | | | На Ваш взгляд, в какой форме наиболее целесообразно организовывать вузовское обучение лиц с инвалидностью? | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Прекрасно знаком, являюсь экспертом в этой области | Да, хорошо знаком | Знаком, но только в самом общем плане | Фактически не знаком | Не имею ни малейших представлений | В «обычных» вузах в общих группах и потоках | В «обычных» вузах, но в отдельных группах или в специализированных подразделениях | В специализированных вузах | Не целесообразно обучение в вузе | Затрудняюсь ответить |
| Знаком, но только в самом общем плане | 54 | 5,6 | 56 | 62 | 17 | 0,0 | 54,9 | 56 | 47 | 30 | 39 |
| Совершенно не знаком | 20 | 0,0 | 4,4 | 25 | 71 | 80 | 14,4 | 19 | 37 | 60 | 48 |
| Да, хорошо знаком с некоторыми из них | 18 | 38,9 | 30 | 7,5 | 5,2 | 6,7 | 20,9 | 18 | 7,8 | 10 | 2,2 |
| Да, очень хорошо знаком и знаю, каким образом и в каких случаях используются те или иные из них | 5,8 | 55,6 | 8,8 | 1,2 | 1,7 | 0,0 | 7,4 | 4,3 | 5,9 | 0,0 | 0,0 |
| Затрудняюсь ответить | 2,8 | 0,0 | 0,9 | 4,0 | 5,2 | 13 | 2,4 | 2,4 | 2,0 | 0,0 | 11 |

Подавляющее большинство преподавателей в целом представляют себе специфику учебно-познавательной и коммуникативной деятельности студентов с инвалидностью. Причем, почти каждый второй преподаватель представляет ее в общем плане, четверть опрошенных имеют некоторые, но, скорее, обыденные представления об этой специфике (рисунок 12.9). А каждый восьмой преподаватель не имеет отчетливых представлений о специфике учебно-познавательной и коммуникативной деятельности студентов-инвалидов и даже не приходилось задумываться о ней. 8,1% – только слышали об этой специфике, но особо с ней не знакомы. Представляют себе весьма отчетливо эту специфику и обуславливаемые ею особенности работы только 15% преподавателей.

Рисунок 12.9 – Мнение преподавателей о том, насколько отчетливо они представляют себе специфику учебно-познавательной и коммуникативной деятельности студентов с инвалидностью (в % к числу опрошенных преподавателей вузов по региону)

Гораздо больше преподавателей, которые в общем плане представляют себе специфику и обуславливаемые ею особенности работы преподавателя со студентами-инвалидами, в Челябинской области (53%) (таблица 12.18).

В общем плане представляют себе эту специфику и обуславливаемые ею особенности работы преподавателя чаще те, кто хорошо знаком с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании (59%), преподаватели, которые за организацию вузовского обучения лиц с инвалидностью в «обычных» вузах в общих группах и потоках (52%), больше таких и среди тех, кто проходил повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования (56%).

Таблица 12.18 – Мнение преподавателей региона о том, насколько отчетливо они представляют себе специфику учебно-познавательной и коммуникативной деятельности студентов с инвалидностью  
 (в % к общему числу опрошенных преподавателей вузов по региону и по Свердловской, Челябинской и Курганской областям)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | По региону | Свердловская область | Челябинская область | Курганская область |
| В общем плане представляю себе эту специфику и обусловливаемые ею особенности работы преподавателя | 45 | 37 | 53 | 48 |
| Имею некоторые, но, скорее, обыденные представления об этой специфике | 27 | 33 | 21 | 20 |
| Весьма отчетливо представляю себе эту специфику и обусловливаемые ею особенности работы преподавателя | 15 | 12 | 17 | 22 |
| Приходилось слышать об этой специфике, но особо с ней не знаком | 8,1 | 9,8 | 7,1 | 3,7 |
| Представлений об этой специфике не имею, и задумываться о ней как-то не приходилось | 4,9 | 8,7 | 1,1 | 5,6 |

Преподавателей, которые имеют некоторые, но, скорее, обыденные представления об этой специфике больше среди тех, кто знаком, но только в самом общем плане с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании (41%), среди преподавателей, которые за организацию вузовского обучения инвалидов в специализированных вузах (41%). Несколько больше таких и среди тех, кто не проходил повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования и кому не приходилось ранее или не приходится сейчас обучать студентов с инвалидностью (39% и 32% соответственно), со стажем преподавательской работы в высшей школе 5-10 лет (36%), среди старших преподавателей (41%).

Заметно больше представляют эту специфику и среди тех преподавателей, которые прошли повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования, чем тех, кто такой подготовки не имеет (20% против 6,8% соответственно), кому приходилось ранее или сейчас приходится обучать студентов с инвалидностью (20% против 7,8% соответственно).

В ходе опроса выявлено, что каждый пятый преподаватель не знаком с требованиями, которые предъявляются к реализации адаптированных профессиональных образовательных программ высшего образования для студентов с инвалидностью (рисунок 12.10). Каждый третий преподаватель в регионе с ними знаком, но только в самом общем плане, еще практически каждый четвертый «скорее знаком, чем не знаком». Преподавателей, которые очень хорошо знают эти требования оказалось только 18%.

Рисунок 12.10 – Знакомство преподавателей с требованиями к реализации адаптированных профессиональных образовательных программ высшего образования для студентов с инвалидностью (в % к числу опрошенных преподавателей вузов по региону)

Преподавателей, которые знают требования к реализации адаптированных программ высшего образования для студентов с инвалидностью, больше в Челябинской области (88%), чем в вузах Свердловской и Курганской областей (таблица 12.19).

Таблица 12.19 – Знакомство преподавателей региона с требованиями к реализации адаптированных профессиональных образовательных программ высшего образования для студентов с инвалидностью(в % к общему числу опрошенных преподавателей вузов по региону и по Свердловской, Челябинской и Курганской областям)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | По региону | Свердловская область | Челябинская область | Курганская область |
| Знаком, но только в самом общем плане | 33 | 34 | 32 | 28 |
| Скорее знаком, чем не знаком | 27 | 19 | 33 | 39 |
| Фактически не знаком | 18 | 26 | 10 | 15 |
| Да, очень хорошо знаком | 18 | 13 | 23 | 15 |
| Не имею малейших представлений | 4,4 | 7,5 | 1,4 | 3,7 |

Преподавателей, которые очень хорошо знакомы с требованиями к реализации адаптированных программ для студентов-инвалидов, больше среди тех, кто прекрасно знаком с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании, является экспертом в этой области, кто за организацию вузовского обучения лиц с инвалидностью в «обычных» вузах в общих группах и потоках. Больше таких и среди тех преподавателей, кто проходил повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования, чем среди тех, кто такой подготовки не имеет (26% против 4,7% соответственно).

Обратим внимание на то, что 54% преподавателей не умеют самостоятельно разрабатывать для студентов с инвалидностью адаптированные варианты рабочих программ и адаптированные учебно-методические материалы (рисунок 12.11). Почти каждый четвертый преподаватель отметил, что умеет, но только для какой-либо одной категории студентов с инвалидностью и только 11% преподавателей региона отметили, что умеют, причем для различных категорий студентов с инвалидностью.

Рисунок 12.11 – Мнение преподавателей о возможности самостоятельно разрабатывать для студентов с инвалидностью адаптированные варианты рабочих программ и адаптированные учебно-методические материалы реализуемых Вами учебных дисциплин (в % к числу опрошенных преподавателей вузов по региону)

Преподавателей, которые способны самостоятельно разработать для студентов с инвалидностью адаптированные варианты рабочих программ и адаптированные учебно-методические материалы, больше в вузах Челябинской области (таблица 12.20).

Преподавателей, которые умеют самостоятельно разрабатывать адаптированные варианты рабочих программ и адаптированные учебно-методические материалы в рамках реализуемых учебных дисциплин, причем для различных категорий студентов с инвалидностью, больше среди тех, кто прекрасно знаком с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании, является экспертом в этой сфере.

Таблица 12.20 – Умение преподавателей региона самостоятельно разрабатывать для студентов с инвалидностью адаптированные варианты рабочих программ и адаптированные учебно-методические материалы по реализуемым учебным дисциплинам(в % к общему числу опрошенных преподавателей вузов по региону и по Свердловской, Челябинской и Курганской областям)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | По региону | Свердловская область | Челябинская область | Курганская область |
| Скорее, не умею | 35 | 39 | 31 | 33 |
| Умею, но только для какой-либо одной категории студентов с инвалидностью | 28 | 20 | 36 | 30 |
| Не умею | 19 | 27 | 9,9 | 20 |
| Да, умею, причем для различных категорий студентов с инвалидностью | 11 | 7,3 | 14 | 13 |
| Затрудняюсь ответить | 7,6 | 6,7 | 9,0 | 3,7 |

Преподавателей, которые умеют самостоятельно разрабатывать адаптированные варианты рабочих программ и адаптированные учебно-методические материалы в рамках реализуемых учебных дисциплин, но только для какой-либо одной категории студентов с инвалидностью, больше среди тех, кто хорошо знаком с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании (41%), за организацию вузовского обучения лиц с инвалидностью в «обычных» вузах в общих группах и потоках и в «обычных» вузах, но в отдельных группах или в специализированных (32% и 30% соответственно). Больше таких преподавателей и среди тех, кто проходил повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования, чем среди тех, кто такой подготовки не имеет (36% против 14% соответственно); среди тех, кто обучал или обучает студентов с инвалидностью (34%).

Преподавателей, которые отметили, что скорее не умеют разрабатывать адаптированные для студентов-инвалидов курсы, больше среди тех, кто знаком с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании, но только в самом общем плане (45%), среди тех, кто за организацию вузовского обучения лиц с инвалидностью в специализированных вузах (51%). Больше таких и среди преподавателей, которым ранее и сейчас не приходилось обучать студентов с инвалидностью, чем среди тех, кто такой опыт имеет (44% против 29% соответственно).

Не умеют разрабатывать адаптированные курсы чаще преподаватели, которые фактически не знакомы или не имеют ни малейшего представления о сущности инклюзивного подхода в высшем образовании (55% и 53% соответственно). Больше таких и среди тех, кто считает организацию вузовского обучения лиц с инвалидностью нецелесообразной (50%), кто не проходил повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования (34%), кому не приходилось обучать студентов с инвалидностью (23%).

На вопрос: «Знакомы ли Вы с требованиями к организации и проведению промежуточной и итоговой аттестации студентов с инвалидностью?» большинство преподавателей ответили, что знакомы, однако только 18% из них очень хорошо знакомы, треть – знакомы, но только в самом общем плане, каждый четвертый – «скорее знаком, чем не знаком» (рисунок 12.12). Четверть преподавателей региона фактически не знакомы с требованиями к организации и проведению промежуточной и итоговой аттестации студентов с инвалидностью.

Несколько больше доля преподавателей, которые знакомы с требованиями к организации и проведению промежуточной и итоговой аттестации студентов с инвалидностью, в Челябинской области (84%), меньше таких преподавателей в вузах Свердловской области (таблица 12.21).

Рисунок 12.12 – Знакомство преподавателей с требованиями к организации и проведению промежуточной и итоговой аттестации студентов с инвалидностью (в % к числу опрошенных преподавателей вузов по региону)

В вузах Челябинской области несколько больше оказалось преподавателей, которые очень хорошо знают эти требования (25%).

Таблица 12.21 – Знакомство преподавателей региона с требованиями к организации и проведению промежуточной и итоговой аттестации студентов с инвалидностью (в % к общему числу опрошенных преподавателей вузов по региону и по Свердловской, Челябинской и Курганской областям)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | По региону | Свердловская область | Челябинская область | Курганская область |
| Знаком, но только в самом общем плане | 33 | 33 | 32 | 32 |
| Фактически не знаком | 25 | 37 | 14 | 22 |
| Скорее знаком, чем не знаком | 22 | 18 | 27 | 24 |
| Да, очень хорошо знаком | 18 | 9,2 | 25 | 22 |
| Затрудняюсь ответить | 2,1 | 2,5 | 1,9 | 0,0 |

Преподавателей, которые хорошо знакомы с требованиями к организации и проведению промежуточной и итоговой аттестации студентов с инвалидностью, больше среди тех преподавателей, которые проходили повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования, чем среди тех, кто такую подготовку не имеет (26% против 4,1% соответственно); кому приходилось ранее или сейчас обучать студентов с инвалидностью, чем среди тех, кто такой опыт не имеет (24% против 9,0% соответственно).

Преподавателей, которые указали, что скорее знакомы, чем не знакомы с требованиями промежуточной и итоговой аттестации, больше среди преподавателей со стажем работы в высшей школе от 5 до 10 лет (30%).

Преподавателей, которые знакомы с такими требованиями, но в самом общем плане, больше среди тех, кто знаком в самом общем плане с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании (43%).

Фактически не знакомы с такими требованиями чаще преподаватели, которые фактически не имеют ни малейшего представления и о сущности инклюзивного подхода в высшем образовании. Больше таких среди тех преподавателей, которые считают не целесообразным обучение инвалидов в вузе (70%), среди тех, кто не проходил повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования (50%), кому не приходилось ранее и сейчас обучать студентов с инвалидностью (36%), среди преподавателей со стажем работы в высшей школе до 5 лет или от 5 до 10 лет (33% и 32% соответственно), среди ассистентов и старших преподавателей (33% и 32% соответственно).

Качество и успешность организации учебного процесса во многом определяется информированностью преподавателя о наличии студентов с инвалидностью на потоке или в группе. Отсюда психологическая неготовность, сложности в разработке программ и фондов оценочных средств для таких студентов. Результаты опроса 2019 года показали, что каждый третий преподаватель в регионе информацию о студентах с инвалидностью получает после того, как начинается учебный процесс, а каждый шестой вообще может и не знать, что такие студенты есть на курсе (рисунок 12.13). Каждый пятый узнает об этом по ходу проведения занятий, еще каждый пятый – во время первого занятия.

Рисунок 12.13 – Получение преподавателями информации о том, что на потоке или в учебной группе, где Вы преподаете, обучаются студенты с инвалидностью (в % к числу опрошенных пр6еподавателей вузов по региону)

Информированность преподавателей об обучении студентов-инвалидов на потоке или в группах лучше организована в вузах Челябинской области (таблица 12.22). Больше здесь и тех преподавателей, которые узнают о том, что в группах студенты-инвалиды до того, как начинаются занятия (55%). Каждый четвертый преподаватель в Свердловской и столько же в Курганской области отметили, что могут и не знать, что такие студенты есть на потоке или в учебной группе.

Таблица 12.22 – Получение информации преподавателями о том, что на потоке или в учебной группе обучаются студенты с инвалидностью   
 (в % к общему числу опрошенных преподавателей вузов по региону и по Свердловской, Челябинской и Курганской областям)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | По региону | Свердловская область | Челябинская область | Курганская область |
| До того, как начинаются занятия | 44 | 32 | 55 | 50 |
| По ходу проведения занятий | 20 | 25 | 15 | 17 |
| Во время первого занятия | 19 | 20 | 21 | 9,3 |
| Могу не знать, что такие студенты есть на моем курсе | 17 | 24 | 9,3 | 22 |
| В конце курса | 0,5 | 0,8 | 0,0 | 1,9 |

Преподавателей, которые узнают об обучении студентов с инвалидностью на потоке или в группах до того, как начинаются занятия, больше среди тех, кто за организацию вузовского обучения лиц с инвалидностью в «обычных» вузах в общих группах и потоках (50%), среди прошедших повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования (53%), со стажем преподавательской работы в высшей школе до 5 лет (50%), среди преподавателей (58%). Преподаватели женского пола об этом более информированы, чем мужского (50% против 26% соответственно).

Преподавателей, которые узнают об обучении студентов с инвалидностью по ходу проведения занятий, больше среди тех, кто фактически не знаком с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании (35%), кто считает нецелесообразным организацию вузовского обучения лиц с инвалидностью (30%), не проходивших повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования (26%).

Преподавателей, которые не информируются об обучении студентов-инвалидов, больше среди тех, кто не имеют ни малейшего представления о сущности инклюзивного подхода в высшем образовании (67%), кто не проходил повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования (25%), кому не приходилось ранее или сейчас обучать студентов с инвалидностью (24%).

**Заключение**

Мониторинг готовности профессорско-преподавательского состава к работе в инклюзивных группах свидетельствует об очевидных положительных сдвигах в реализации инклюзивного высшего образования. Опрос преподавателей вузов Свердловской, Челябинской и Курганской областей показал, что подавляющее большинство преподавателей знакомы с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании. Относительно больше таких среди тех, кто за обучение лиц с инвалидностью в «обычных» вузах в общих группах и потоках, кто проходил повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования.

Более половины преподавателей вузов считают, что наиболее целесообразно обучать лиц с инвалидностью в «обычных» вузах в общих группах и потоках. Еще больше за такую форму обучения те преподаватели, кто прошел повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования. Значительная часть преподавателей за очно-заочное обучение лиц с инвалидностью. Но есть и те, кто за дистанционное и заочное.

Две трети преподавателей считают, что обучение в студенческой группе студента с инвалидностью никак не повлияет на эффективность и качество образовательного процесса. Заметное большинство преподавателей готовы поддержать идею поступления абитуриента с инвалидностью в вуз. Еще больше поддерживают такую идею преподаватели, кто хорошо знаком с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании.

Подавляющее большинство преподавателей вузов заинтересованы в повышении квалификации по вопросам вузовского обучения лиц с инвалидностью. В ходе опроса выявлена потребность преподавателей региона в организации курсов повышения квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования.

Особых психологических и методических сложностей в работе со студентами-инвалидами нет у преподавателей, которые знакомы с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании и являются экспертами в этой области. Больше таких и среди тех, кто выступает за обучение лиц с инвалидностью в «обычных» вузах в общих группах и потоках.

Заметное большинство преподавателей знакомы со специальными техническими средствами обучения студентов – инвалидов, представляют специфику учебно-познавательной и коммуникативной деятельности студентов с инвалидностью, получают своевременную информацию о их наличии на потоках и в группах, знакомы с требованиями к организации и проведению промежуточной и итоговой аттестации.

Половина преподавателей сегодня знакомы с требованиями к реализации адаптированных профессиональных образовательных программ высшего образования для лиц с инвалидностью, а более чем каждый третий умеет их разрабатывать.

Вместе с тем, еще некоторая часть преподавателей вузов не знакомы или мало знакомы с сущностью инклюзивного высшего образования, не поддерживают обучение лиц с инвалидностью в «обычных» вузах в общих группах и потоках, не прошли повышение квалификации по вопросам инклюзивного образования. Очевидно, что работу в этом направлении целесообразно продолжить, дойти до каждого такого преподавателя.

Отсутствие профессиональной подготовки, повышения квалификации по вопросам инклюзивного образования предопределили проблемы, связанные с неготовностью части преподавателей, в том числе и в психологическом плане, работать на потоках и в группах, где обучаются студенты с инвалидностью. Каждый второй преподаватель считает такую работу сложной, а каждый девятый – психологически трудной. Больше таких среди преподавателей, которые не проходили повышение квалификации по вопросам инклюзивного высшего образования, не имеют опыта работы со студентами-инвалидами.

В ходе опроса выявлены трудности методического характера для преподавателей при проведении учебных занятий в группах, где есть студенты с инвалидностью. Чаще такие трудности возникают у преподавателей, которые не знакомы с сущностью инклюзивного подхода в высшем образовании.

Часть преподавателей вузов в регионе не владеют необходимыми знаниями о специальных технических средствах, которые используются в образовательном процессе со студентами-инвалидами. Большинство преподавателей слабо представляют или не знают специфику учебно-познавательной и коммуникативной деятельности студентов-инвалидов. Еще каждый четвертый не знает требования, которые предъявляются к реализации адаптированных профессиональных образовательных программ высшего образования. Каждый второй преподаватель не способен самостоятельно разработать адаптированные варианты рабочих программ и адаптированные учебно-методические материалы.

Некоторые преподаватели вузов недостаточно информированы и о требованиях к организации и проведению промежуточной и итоговой аттестации студентов с инвалидностью. Не готовность ряда преподавателей к работе со студентами-инвалидами связана с несвоевременным информированием их о таких студентах на потоке и в группе. Информацию до преподавателя об обучающихся с инвалидностью доводят в лучшем случае в ходе занятий, а каждый шестой преподаватель отметил, что «может и не знать, что такие студенты есть вообще на курсе».

Заметные положительные сдвиги в реализации инклюзивного образования в регионе, активное и заинтересованное участие в этом профессорско-преподавательского состава, выявляемые проблемы и трудности позволяют целеустремленно и эффективно продолжить эту работу, дойти в ней до каждого вуза, каждого преподавателя, каждой инклюзивной группы и студента в ней.